

materiaalitehokkuus koulut energiansäästö  
kuluttajat teollisuus kuljetus hiilidioksidi  
hake liikenne kiinteistöt julkinen sektori  
uusiokäyttö uusiutuva energia ympäristö ilmastomuutos  
energiatehokkuus kunta-ala  
palveluala vesivoima tuulivoima yhteistyö  
aurinkoenergia

## Energiatodistuskysely ja siitä saatu palaute

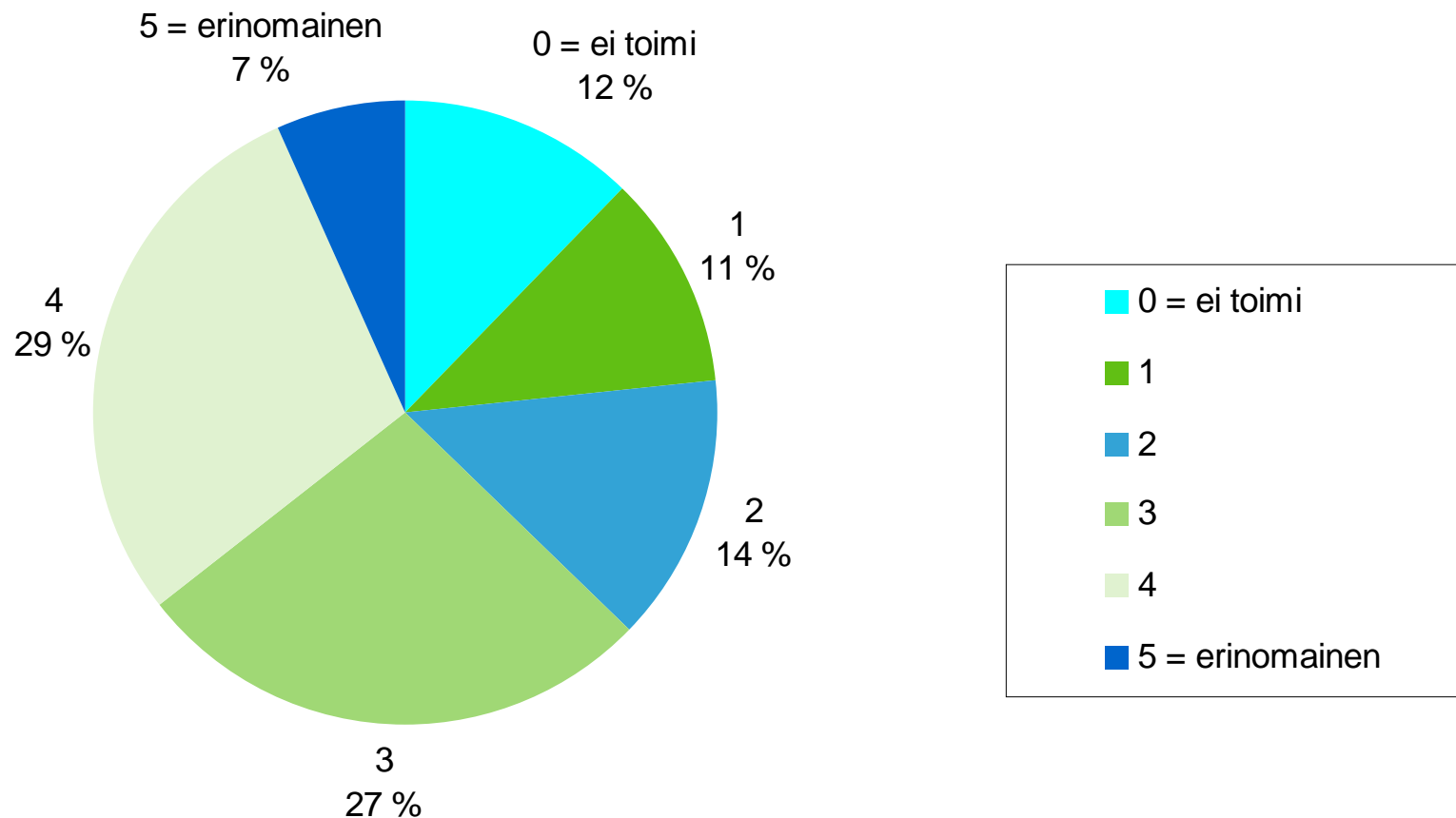
Tapio Jalo, Motiva Oy

lämpöpumppu bioenergia energiakatselmus rakentaminen

# Kyselyn taustatiedot

- 862 vastaajaa
  - 65 % isännöitsijöitä
  - 29 % erillisen energiatodistuksen tekijöitä
- Yli 60 % vastaajista tehnyt yli 10 energiatodistusta
- Vapaata palautetta annettiin yhteensä yli 1400 kappaletta
- Kyselyn toteutti Motiva Oy 11.9. – 21.9. 2009

# Onko energiatodistus mielestäsi havainnollinen ja helposti ymmärrettävä väline energiatehokkuuden edistämiseksi?



# Onko energiatodistus mielestäsi havainnollinen ja helposti ymmärrettävä väline energiatehokkuuden edistämiseksi? (Vapaa palaute)

- **Toimiva**

- Uudisrakentamisen suunnittelun työkalu
- Selkeä esitystapa
- Visuaalisesti hyvä
- Sisältää toimenpide-ehdotukset
- Toimiva kun tehty oikein ammattilaisen toimesta

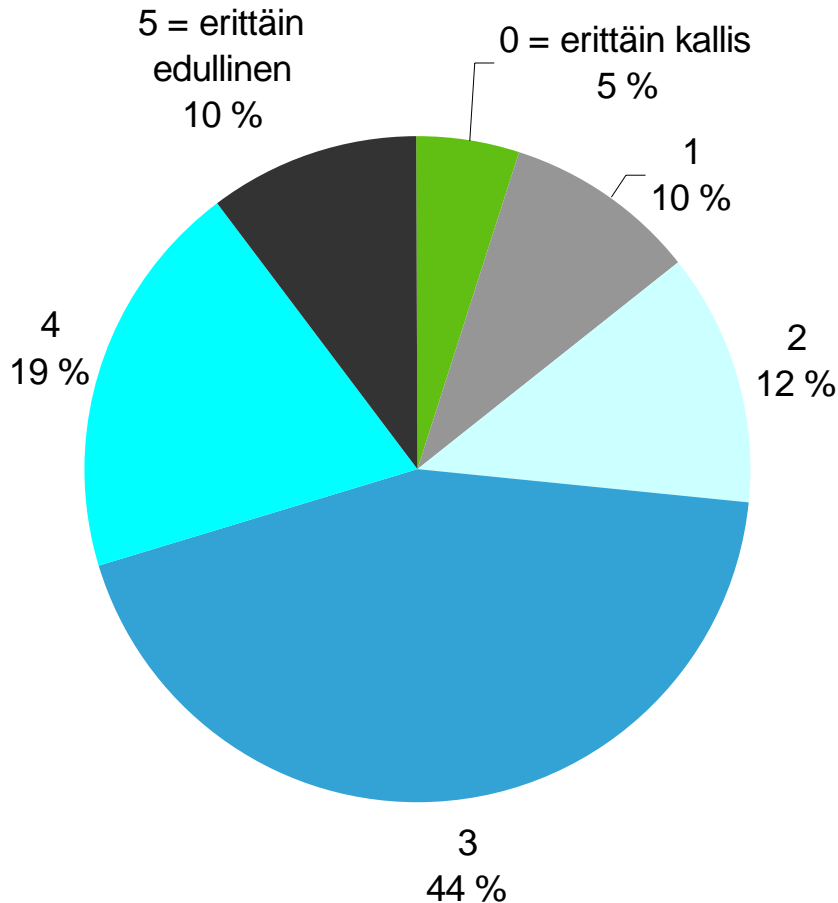
- **Ei toimiva**

- Epäluotettava, laskenta ei toimi
- Luokittelu ei toimi
- Todistuksen merkitys ja vaikuttavuus on epäselvää
- Ostoenergia ja päästöt puuttuvat
- Todistuksen tekijä ”vaikuttaa” lopputulokseen

# Energiatodistusten tekijät

- **Tekijöiden tulee olla osaavia ja sitoutuneita ammattilaisia**
- **Uudisrakennukset:**
  - Pääsuunnittelijan osallistuttava koulutukseen (80 % vastaajista) ja läpäistävä pätevyystentti (72 % vastaajista)
- **Olemassa olevat rakennukset**
  - Koulutukseen osallistuminen ja pätevyyden osoittaminen tarpeen myös olemassaoleviin rakennuksiin energiatodistuksia tekeville
  - Isännöitsijöiden roolia todistuksen laadinnassa kritisoiitiin.
  - Isännöitsijöiden mielestä heidän valmiutensa ovat riittävät
- **Koulutusta ja jatkokoulutusta kaivattiin kaikille ryhmille**
  - Pätevöityminen ja tenttiminen myös isännöitsijöille

# Energiatodistuksen hinta on keskimäärin odotuksiini nähden

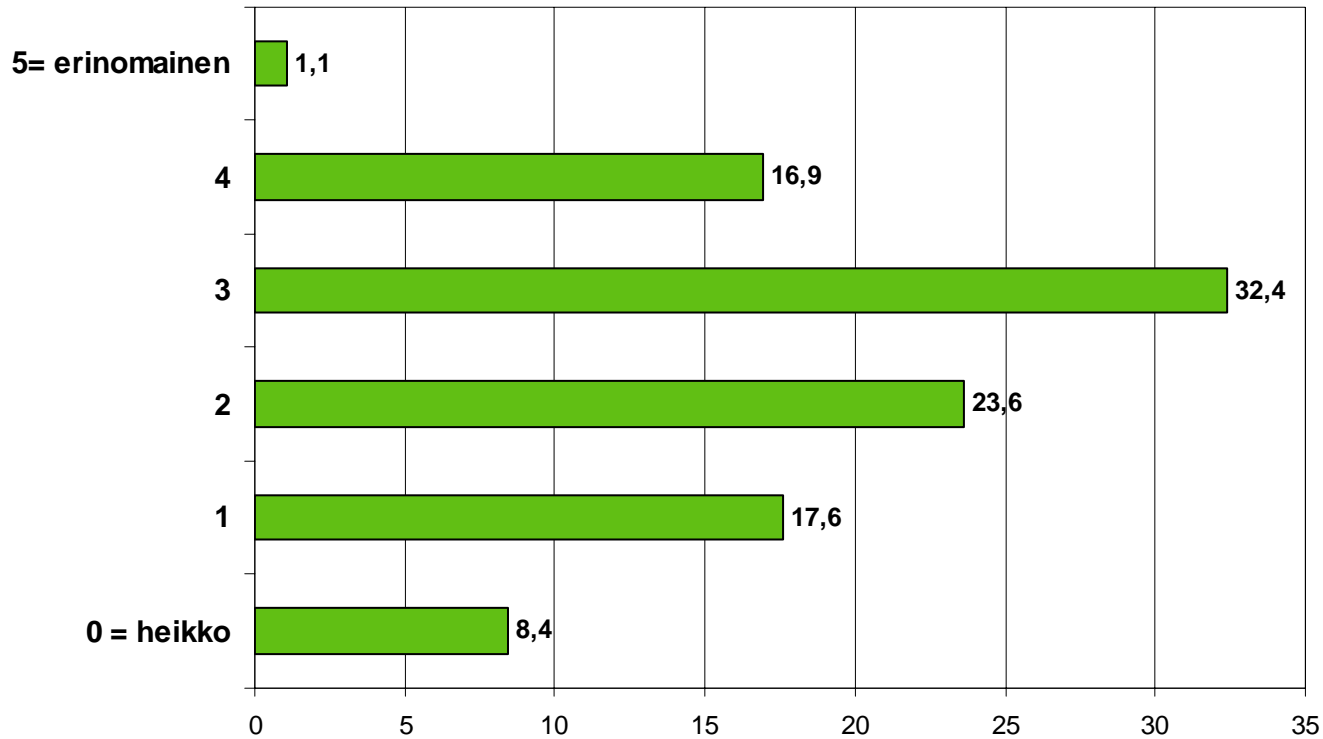


- Vastaajista 60 prosenttia piti energiatodistusta joko keskinkertaisena tai hyvänä välineenä.
- Neljännes piti todistusta ei toimivana tai huonona.

# Energiatodistuksen hinta on keskimäärin odotuksiini nähden

- Yli 70 prosenttia vastaajista piti energiatodistuksen hintaa sopivana, edullisena tai erittäin edullisena.
- Vain neljännes vastaajista katsoi energiatodistuksen hinnan olevan kallis tai erittäin kallis.
- Vapaassa palautteessa (200 kpl) kuvattiin energiatodistusten hinnan ja laadun vaihtelevan usein suuresti.
  - Tekijöiden mukaan todistusta pidetään kentällä kalliina eikä siitä olla valmiita maksamaan. Samaan aikaan esiintyy mm. internetissä todistusten selkeää alihinnoittelua.
  - Todistuksille kaivattiin selkeää hinnoittelua ja hintarajoja.
  - Isännöitsijät eivät pitäneet hintakysymystä merkityksellisenä.

# Minkä arvosanan antaisit energiatodistuksille?



**Kysymykseen vastaajia 856, keskiarvo 2,3**

Erillisten energiatodistusten tekijöiltä paremmat arvosanat kuin isännöitsijöiltä.

# Ruusut

- Energiatodistukset ja niiden tarkoitus on hyvä asia.
- Energiatodistus isännöitsijäntodistuksen osana on hyvä ja toimintaa ohjaava.
- Energiatodistusta on hyvä suunnittelun väline.

**”Hyvä ensivaiheen versio, joka on täyttänyt hyvin paikkansa.”**

**”Mainettaan parempi.”**

# Risut

- Laskenta on työlästä ja epäluotettavaa ja sitä tulisi tarkentaa
  - Ongelmia sähkölämmitteisten kiinteistöjen laskennassa
  - Kiinteistösähkөөn liittyvät kulutuskohteet (ulkovalaistus ja autopaikat)
  - Jäähdytysenergian laskenta ongelmallista
- Yleisiä laskentatyökaluja tarvitaan
- Energiatodistuksen merkitys ja niiden käyttö on epäselvää
- Todistusten käyttöönotto, niiden sisältö ja soveltaminen on ongelmallista
- Isännöitsijät eivät ole sitoutuneet, heillä ei ole osaamista
- Pätevöitymistä, koulutusta, laadunvalvontaa ja seuranta tulisi kehittää
- Primäärienergian ja päästöjen tulisi olla osa todistusta
- Lomakkeistoa ja luokitusta tulisi kehittää

**”Ei vastaa todellisuutta. Merkitys on epäselvä.”**

# Summa summarum

- **Laskentaperiaatteita sekä laatua pitäisi parantaa ja kehittää**
- **Osaamista ja pätevyitymistä pitäisi lisätä**
- **Todistuksella tulisi olla suurempi painoarvo**
  - Kaikkiin mukaan parannustoimenpiteet sekä vertailutietoa

Lisää tietoa  
[www.motiva.fi](http://www.motiva.fi)